

Miriam Pérez Veneros, "Inversion of biblical symbols in *The Grapes of Wrath*", *Literatura y Lingüística* Nº 26 ISSN 0716-5811 / pp. 167-179

Literatura: artículos y monografías

Inversion of biblical symbols in *The Grapes of Wrath**

Inversión de los símbolos bíblicos en *Las Uvas de la Ira*

Miriam Pérez Veneros**

** Doctoranda en el programa de Doctorado en Estudios Ingleses Avanzados: Lenguas y Culturas en Contacto. Universidad de Salamanca, España. Departamento de Filología Inglesa. mpveneros@usal.es

Resumen

Si bien los expertos están de acuerdo en que *Las Uvas de la Ira* (1939) de Steinbeck está cargada de alusiones y símbolos, no existe aún un consenso sobre la naturaleza de los mismos. En este artículo, se presenta un análisis que busca demostrar que las alusiones y símbolos de la obra son interpretados de forma más coherente como inversiones de los símbolos bíblicos tradicionales, de tal modo que la novela puede ser considerada una nueva 'biblia para el pueblo'.

Palabras clave: simbología bíblica, inversiones bíblicas, 'biblia para el pueblo'

Abstract

Although it is agreed that Steinbeck's *The Grapes of Wrath* (1939) is full of allusions and symbols connected to the Bible, no consensus has been reached yet about their nature. In this article an analysis is described which aims at demonstrating that the allusions and symbols found are better interpreted as inversions of the traditional biblical symbols, in such a way that the novel can be considered a new 'bible for the people'.

Keywords: biblical symbolism, biblical inversions, 'bible for the people'

Welcome to the new world order
Families sleepin' in their cars in the Southwest
No home, no job, no peace, no rest.
Bruce Springsteen, from the song "The Ghost of Tom Joad"

1. Introduction

Just think about a whole landscape covered in dust and people trying to cope with this brownish and dry mist. This is exactly the situation that millions of Americans had to go through between the years 1930 and 1936. The 'Dust Bowl', as this phenomenon is widely known, was a period of tremendous dust storms causing agricultural and ecological damage in the southern plains. Since there were terrible droughts, the soil dried and turned into dust. When the wind blew, this dust dispersed everywhere. Many farmlands became useless and whole families had to abandon their homes in search for a better life. They mainly travelled to California and other states "where the land was more productive and jobs appeared to be more available" (Marshall, 2009, 27), only to find living conditions no better than the ones they had left behind. This is the situation that is treated in the book that is under analysis in this paper: *The Grapes of Wrath*, by John Steinbeck.

This novel is one of the greatest ones written in the 20th century in America. It faithfully addresses the suffering and grievances of American people during the Dust Bowl. Many aspects of the book have been under discussion by critics. Some of them have studied this novel because of its political traits and reception (Dunbar, 20003; Staples Shockley, 1944), while others have focused their attention on the characters and their different roles (Motley, 1982; Cruz, 2007). Some authors such as Marshall have studied the different landscapes that appear in the novel as a way of showing people's feelings and emotions (Marshall, 2009). However, one of the fields that have been less explored when dealing with Steinbeck's novel is the use of biblical symbolism and its possible role and function in the novel. Controversy has arisen with regard to this aspect, since there are two main stances that both critics and writers take. Some authors (e.g. Chametzky, 1965; Lisca 1957, 1972; Shockley, 1956) argue that *The Grapes of Wrath* is a revision of the traditional Bible, using the same symbolism and simply substituting the protagonists of the Bible and their situations for the members of the Joad family and their lives. As Shockley asserts, the whole book is elaborated through a sequence of Christian symbols and the final meaning of it is revealed when the significance of the symbols has been wholly apprehended (Shockley, 1956, 89). Nevertheless, other critics have rejected this idea, defending that the novel presents biblical inversion of those symbols, assigning a completely different function to the book, and giving interpretations other than biblical (Carlson, 1958; Crockett, 1962; Railton, 1990; Rombold, 1987). With this new vision, I want to suggest that the novel becomes something more than a Bible full of religious symbols. In Carlson's words (Carlson, 1958, 172), "the main theme reflects both a foreground of natural symbolism and the author's philosophic perspective in scientific humanism." This interpretation has

been less considered and analysed by critics and there are still some aspects of it that remain unexplored.

For all these reasons, this paper intends to provide a revision of some of the symbols used in the book, considering and analysing them as oppositions or inversions of the symbols which are used in the traditional Bible. The study particularly centres on three main aspects of the book. First, a revision and analysis will be made of some of the main characters who appear in the book. Then, I will focus on the journey to the land of California the Joads embark on and how it could be seen as an inversion of the journey of the Israelites to the land of Canaan. Finally, the last part of the paper will deal with the meaning implied in the symbol of the final flood which devastates the place where the Joads live. In so doing, it is expected that this paper sheds some light on the new meaning which is given to the book. It is not seen as a traditional Bible, but as a book for the people where the tragic and difficult situation of many Americans in the 1930s can be reflected and thus much better understood.

2. Analysis of the characters

The characters that appear in Steinbeck's novel are the new saviours for the people if they are compared to the characters in the Bible. Tom Joad stands as the greatest representation of the love for man, nature and justice. Some authors have agreed in assigning him the role of Christ (Rombold, 1987, 158), but he does not portray this character any more. The love and empathy he feels for humanity are the emotions which lead him to act as he does at the end of the novel. Just as Railton (1990, 37) argues, "Tom finds a freedom and a meaning that living for himself or for his family could never have bestowed upon his acts." He decides to abandon his family at the end of the book because he has understood that his mission is to convince people of remaining together and forming a great community as the only way of surviving in that hostile land they inhabit. He knows that this new gospel of human cooperation has to be transmitted to all the people. Thus, he decides to take the role of messenger of that revelation because he is aware of the fact that people need to hear some encouraging words to overcome all the grievances and suffering in the land of California. This may be interpreted as a sacrificial act, since Tom abandons his former life to become the messenger of men. Nevertheless, Tom undertakes this venture because he is eager to transmit to everybody that only by cooperation, joint efforts and mutual aid could people achieve their goals and be free. Contrary to the figure of Christ, if Tom died, he would not help anybody. His comrades will receive some help and they will be infected by his love for man and justice only if he is alive to tell them so. He becomes a mass leader, a kind of lighthouse for the people who inhabit that hostile land. As Railton defends, "Wherever the people are, that's Tom new home" (Railton, 1990, 37). Now, his new place and home is with the

people and their suffering and problems, as can be seen in the book: "Then it don' matter. Then I'll be all aroun' in the dark. I'll be ever'where —wherever you look" (Steinbeck, 2000, 439). Tom is going to inhabit all the places where there is injustice as a living soul that takes care for all humanity, transforming the individual "I" into the collective "we".

Tightly linked with this idea of the people standing together and forming a great family is Ma Joad. As Tom portrays the role of the messenger of all humanity, Ma Joad becomes the messenger, saviour and pillar of her family. In fact, "she acts as the cohesive force that keeps her brood intact" (Bluestone, 1972, 109). She has sometimes been compared to the character of Rachel in the Bible (Rombold, 1987, 161), the one who spoke to God for Him to forgive the Jews and send them back to their lands. It is true that Ma does everything she can to help her people and to keep them together, but it is also true that she does not speak to God and she does not receive any help from Him. Her own strength and willingness help her keep the members of her family together and transmit them a sense of hope and positivism. She does not speak to God, she speaks to her family and she embodies the symbol of total regeneration for them (Crockett, 1962, 198). Similar to her son Tom, she is also guided by her love for her people, especially for her family. She has understood that worse than not finding a job or not having anything to eat is the break of bonds among the members of the family. She thinks that the only way of achieving some goals is to maintain unity and boundaries.

It could be suggested that the motto which guides her acts is "United we stand" and that it is the only possible way of surviving in that hostile land which is California: "'Easy,' she said. 'You got to have patience. Why, Tom—us people will go on livin' when all them people is gone'" (Steinbeck, 2000, 293). Besides, she represents all women's strength and courage, which is why she has more power over the family than Pa does. She defines it very well when she tells him: "'It ain't, Pa. An' that's one more thing a woman knows. I noticed that. Man, he lives in jerks. Woman, it's all one flow, like a stream, little eddies, little waterfalls, but the river, it goes right on'" (Steinbeck, 2000, 443). As I have stated previously, both Tom and Ma Joad could be considered in a similar way, with the difference that Tom is the messenger and force of the people and Ma of her family. In the Bible, Christ is the saviour of humanity. In this novel, Ma and Tom are also able to save the human being. Yet, this is not achieved through the guidance of God, but through their love for nature, people and social justice.

Two of the most powerful characters in their biblical inverted roles are Uncle John and baby Joad, his stillborn nephew. The baby stands for the new Moses, despite the fact that his role is contrary to the one Moses played. If the story of this biblical character is brought into the discussion, it tells the reader that Moses was saved from the waters

when he was a baby and, as an adult, he released his people from Egyptian slavery, leading them to the Promised Land. In the case of baby Joad, he is a stillborn child who is sent by his uncle John down the waters as a reminder of the misery his people are suffering. However, unlike the biblical character, he is not able to save his people; he is only there as a reminder and as a symbol of all the grievances imposed upon the Okies who arrived in California with the hope of getting a second chance to start a new life. As Rombold affirms, Uncle John inverts the story of Moses when he sends his dead nephew down the water. Moses was alive, while this baby is dead and he is not rescued from the waters (Rombold, 1987, 161). The baby cannot do anything to save his people, except for serving as a warning and as a signal of their suffering. Besides, this baby does not play the role of the leader who guides his comrades to a new land full of richness and opportunities. Nobody is going to guide the people to the new land, because they are already in that land and they have to learn how to survive in a hostile territory which does not belong to them. Moses freed his people from the Egyptian Pharaoh and his boundaries. Baby Joad does not free anybody. Uncle John only assigns him the role of saviour, as he embodies the suffering of the immigrants in the land of California: "He said fiercely, 'Go down an' tell 'em. Go down in the street an' rot an' tell 'em that way. That's the way you can talk. Go on down now, an' lay in the street. Maybe they'll know then'" (Steinbeck, 2000, 468). The stillborn baby could be considered a text made up of died flesh and blood that talks about grievances, sorrow, hunger, suffering and misery. It reflects the critical situation of the immigrants in California. Furthermore, it also acts as a book that informs the Californians who "read" it that they are doing things wrong, that they are treating people as merchandise and that they are taking advantage of their poverty, necessity and desperation. Finally, when dealing with the different characters in the novel, it is important to analyse the role of Rose of Sharon, baby Joad's mother. Rose of Sharon becomes Mother Nature, the one who nurtures humanity and she does it out of the love and compassion she feels for all the people. Some critics such as Lisca and Chametzky have agreed in comparing Rose of Sharon to the Rose of Sharon in the Bible. As it is argued, "Rose of Sharon's giving of new life to the old man is another reference to the orthodox interpretation of Canticles 'I am the Rose of Sharon, and the lily of the valleys (Song of Solomon 2:1)'" (Lisca, 1972, 95). In addition, she has also been compared to Christ and his sacrificial act of death (Chametzky, 1965, 35). However, the Rose of Sharon in the book is not like the idealized Rose of Sharon in the Bible. The girl in the novel is weak and spoiled and does not do anything throughout the journey except for grumbling. It is only at the end of the novel, when she feeds a starving man with the milk of her breasts, that she understands and discovers her love for mankind and the necessity to

help those who are in great need. Furthermore, Rose of Sharon does not die for the benefit of humanity; rather, she helps humanity survive through the feeding of a man. This man stands as a metonymy of all the people who are dying of hunger in California and Rose stands for the universal mother who is going to feed her children. Rose of Sharon is disappointed because she has lost her child and the promise of being a mother has not been fulfilled. That is why when she encounters the dying man, she understands that she can act as a mother to him, because "the prime function of life is to nourish life" (Carlson, 1958, 174). Rose of Sharon is the symbol of the new life and the new coming era, a place where a new community can be built and in which all the problems are shared and tried to be solved out of cooperation and comradeship. In the character of this girl, the idea of the people standing together and forming a great family can be recognized again. This is the only way of surviving in the new but hostile land. The act in which Rose of Sharon gives her milk to the man can be understood as an act of profound compassion and sympathy for other people's problems and suffering: "Rose of Sharon loosened one side of the blanket and bared her breast. 'You got to,' she said. She squirmed closer and pulled his head close. 'There!' she said. 'There'" (Steinbeck, 2000, 476). In this act underlies the very idea of collectiveness as opposed to individuality and egoism. Besides, the most important thing is that Rose of Sharon does not take this decision because of her faith or her religion. She simply loves humanity and she wants all human beings to survive. It has been claimed that Rose of Sharon "es la madre de la humanidad que alimenta, no al hijo pródigo de Dios, sino a un simple campesino" (Quint, 2003, n.p.). She is portrayed as Mother Nature, the new mother of humanity and she does it out of love, not out of religion. As it was pointed out at the beginning of the paper, this is also another example which demonstrates that the book, rather than being a new bible full of religious symbols, is a book for humanity where the basics of human behaviour, ethics and values lie.

3. The journey to the "Promised Land"

When dealing with the journey the Joads embark on, it could be stated that it is a clear inversion of the journey of the Israelites to the Promised Land. The Joads do not feed from the manna of Heaven, but rather from what they can afford with almost no money. This topic of the travelling as the route the Israelites took is a recurrent one for most critics who talk about the appearance of biblical symbols in the novel. Lisca argues that "*The Grapes of Wrath*" is divided into thirty consecutive chapters and the novel is made up of three major parts: the drought (Egypt), the journey (Exodus) and California (the land of Canaan)" (Lisca, 1972, 93-94). However, what these authors do not say is that we can find an inversion of the supposedly Promised Land at the end of the journey. The Joads thought they were going to find a place full of opportunities, but

the only thing they find is rejection, hatred and misery. God had made the people in the Exodus a promise that He was going to guide them from the land of Egypt to a new land full of milk and honey, where all their grievances would end. Nevertheless, what the Joads find is that Canaan, that mythical and promising land "is destroyed by the brutal reality of migrant life in California and the past they left at the other end of Route 66 appeals to them as the paradise they have been driven from" (Railton, 1990, 31). California is not a place better than the one they left behind. In fact, it is even worse. In Oklahoma, the Joads had at least a roof over their heads and they felt at home. In California, they have nothing; they have to survive by working in very bad and poor conditions for a negligible salary. The Israelites, after a journey in which they were guided and helped by God, arrived at a land full of richness and manna. Ostensibly, this same land is the dream the Joads expect to find in California: green valleys, white houses, fruit and jobs everywhere. In fact, they find a place of misery and poverty, at least for them. California is just as they imagined it, except for the fact that it does not belong to them. It belongs to Californians and immigrants are rejected because they come from Oklahoma and because of their being migrants, which implies for people in California that Okies want to take jobs from them. This is very well expressed when Tom Joad asserts: "'Look, this ain't no lan' of milk an' honey like the preachers say. They's a mean thing here. The folks here is scared of us people comin' west; an' so they got cops out tryin' to scare us back'" (Steinbeck, 2000, 262). With this situation, it seems clear enough that God, the one who helped the Israelites throughout their journey, is not going to give any aid to them in their efforts to create a new Promised Land. God has not given them a place full of manna, of milk and honey, since they are starving. The only solution left for the immigrant families is to become the "new gods", the new people who have to build something better than what they have now. They are alone and God is not going to provide them with food and shelter. Railton argues that the American Dream, which lies on the individuality of the human being and his efforts and courage to start a new life, has betrayed these people and their salvation lies on collective help and joint efforts (Railton, 1990, 33-36). The Joads do not have either manna or money, so they have to stay together and become the new gods who are going to build a new place where living conditions are better and where people are guided by tolerance and love, and not by avarice, rejection and hatred.

4. The final flood: curse or blessing?

Finally, I would like to finish this analysis by referring to the final flood that devastates the place where the Joads are living at the end of the book, the camp of boxcars. This final flood stands as a clear opposition to the Flood in the Bible, and it is a symbol of hope and regeneration. In some critical works, this flood is compared to the Flood and Noah in the

Bible. The story reads that God was weary of human perversion and sin, so He decided to send a great flood to devastate the whole planet. However, he wanted Noah, the only pure man on earth, and his family to be saved. Thus, He warned him of the flood so that Noah and his family could be saved thanks to the construction of the Ark. For forty days with their nights, all the planet was covered with water, every single signal of life disappeared and hope was lost. For some critics, this story is similar to the one that appears in *The Grapes of Wrath*, since the Joads are caught in their boxcar by a tremendous storm that inundates and destroys the camp where they are living. As Bluestone argues, "the defeated promise of a new land is bitterly dramatized in the last scene. When the land goes, everything goes, too; and the water is the emblem of destruction" (Bluestone, 1972, 109). Similar to the biblical scene, every single piece of land is covered with water and the promises of a better future for the immigrants in California are broken. Nevertheless, I believe that this is not the situation which is represented in the book. What can be found here is not the story of Noah and the Flood, but rather a crystal-clear inversion of it. One of the critics who defend this idea is Rombold, when she states that, "Like Noah, the Joads go through most of the flood in an ark-like structure, the boxcar. But, unlike Noah's family, their ark cannot save them from the waters" (Rombold, 1987, 160). This is true, since Noah and his family were the only human beings that survived in the Flood, whereas in the novel the Joads go through the inundation without any help or ark to save them. Besides, in the Bible, the Flood was a symbol of the wrath of God, it was a kind of punishment for the sins committed by men. After the Flood, hope was lost. In the case of the flood in the book, it is not God's punishment. For the first time in the whole narration, this destruction of the land is not a curse, but a blessing, since "the flood waters recede and leave behind new life" (Rombold, 1987, 160). Life goes on after the storm and humanity is not destroyed by it. It is as if the water was necessary to eliminate and erase all immigrants' suffering and grievances in California, not to erase sin. The flood is a symbol of hope and revival, it points to a new beginning, it symbolises the regeneration of the land. This final rain is a reminder of T.S. Eliot's *The Waste Land* (1922) and the passage in which the people are wandering in the desert looking for water. Water is presented in this poem as a symbol of regeneration of the earth and a new rebirth from that empty and senseless world in which they are living, a world stripped of faith and liberty. In part 5, "What the Thunder Said", Eliot presents this hope through the arrival of water: "In a flash of lightning. Then a damp gust bringing rain" (Eliot, 2006, line 274). In *The Grapes of Wrath* this final flood also brings hope to the people. Besides, this end is radically opposed to the beginning of the book, when there is a terrible drought that makes people move on to a new place where they can grow crops. This opposition between the beginning and the end of

the book has a symbolic meaning, too. The appearance of water at the end implies the resurgence of a new life; it can be seen as a new awakening. It is true, referring to the previously mentioned Noah's story, that the flood is described as a terrible and disastrous one, as can be seen in chapter 29: "The rain began with gusty showers, pauses and downpours. For two days the earth drank the rain, until the earth was full" (Steinbeck, 2000, 452). Nevertheless, as Rombold (1987, 160) asserts, the migrants are able to recognize the end of suffering and hardship when they discover new life and hope represented by small blades of grass emerging from the soaked earth: "Tiny bits of grass came through the earth, and in a few days the hills were pale green with the beginning year" (Steinbeck, 2000, 454-55). This presence of the grass makes it clear that the flood does not mean the end of everything. As long as people are together and struggle for their rights, there will be hope. In this case, this hope is embodied in the bits of grass which appear in the earth, symbolising a new rebirth after so much suffering.

5. Conclusion: a new book for the people

Throughout these pages, I have tried to demonstrate that Steinbeck's novel *The Grapes of Wrath* is a work permeated by biblical symbols, but that they are clearly opposed to the ones that appear in the Bible and are used with a completely different meaning. In particular, it has been my concern to analyse some of the characters that appear in the novel, the journey they take as opposed to the journey of the Israelites in the Bible, and the final flood in the book as compared to the Flood and Noah. The study shows that the symbols used in this novel are a clear inversion of the ones the Bible uses and that they contribute to the creation of a new type of "bible" which is not religious anymore. Rather, it is a book for the people where all the grievances American people went through in the 1930s are reflected and analysed through the experiences of one single family. It is clear enough that the members of the Joad family, especially Tom, Ma Joad and Rose of Sharon, are guided by their love for humanity and social justice. The faith that forces them to act as they do is not religious faith, but the belief that things can change if people stand together and work as a great family. In the Bible, God appears as the pillar and saviour who guides humanity through the darkness of the world. In the case of *The Grapes of Wrath*, people act like gods who serve as guides for one another, while fighting for survival. This book serves as a kind of manual of behaviour where the basics of human ethics and values lie. It is the new book for the people, where the motto is "United we stand," as Ma Joad says. Some critics, as shown previously, agree in comparing this book to the Bible and the stories which are told there. I rather believe that this is a completely different book. Throughout its pages, the reader is able to discover how people behave when they are in great need. Some values and good attitudes such as love, help, social justice and tolerance are shown here. The Joad

family represents the situation of many families during the Dust Bowl and the book helps the audience understand their suffering and grievance better. These are circumstances which might have otherwise only been known through history books. The novel thus presents facts in a clearly objective way. In fact, this story is presented as real and the reader puts himself in the Joads' place in a better way and thus understands perfectly the whole situation. Steinbeck's novel is both a guide for the people and a witness to the critical situation of Southern and Midwestern farmers during the Great Depression.

In a nutshell, it is expected that this paper might shed some light upon the meaning of the symbols used in *The Grapes of Wrath* and upon Steinbeck's real intention behind them. It remains a question for future study to analyse some other characteristics present in this book that have not been considered in the paper. There is hope that further analysis on the topic may contribute to a clearer reading of the novel as a new bible for the people who fight against social injustice and who are in search for a new and better life.

Notas

* Este artículo es parte de la investigación del Programa de Doctorado en estudios ingleses avanzados que sigue su autora en la Universidad de Salamanca.

Works Cited

- Bluestone, George, "The Grapes of Wrath." Robert Murray Davis, ed. *Steinbeck. A Collection of Critical Essays* (1972). Englewood Cliffs, N.J., Prentice-Hall, Inc, 102-21. [[Links](#)]
- Carlson, Eric W., "Symbolism in 'The Grapes of Wrath'." *College English* 19 (1958), 4, 172-75. Accessed 13 Oct. 2010. <<http://www.jstor.org/stable/371677>> [[Links](#)].
- Chametzky, Jules, "The Ambivalent Endings of 'The Grapes of Wrath'." *Modern Fiction Studies* 11 (1965), 1, 34-44. Accessed 11 Oct. 2010. <<http://pao.chadwyck.co.uk/articles/results.do?QueryType=articles>> [[Links](#)].
- Crockett, H. Kelly, "The Bible and 'The Grapes of Wrath'." *College English* 24 (1962), 3, 193-99. Accessed 13 Oct. 2010. <<http://www.jstor.org/stable/373284>> [[Links](#)].
- Cruz, Frank Eugene, "'In Between a Past and Future Town': Home, the Unhomely and *The Grapes of Wrath*." *Steinbeck Review* 4 (2007), 2, 52-75. Accessed 9 March 2012. [[Links](#)]
- Dunbar, Kenton, "Narrative Techniques in Steinbeck's *The Grapes of Wrath* and Dos Passos' *The Big Money*." *Literatura y Lingüística* 14 (2003). Accessed 9 March 2012. <<https://scielo.conicyt.cl>> [[Links](#)].

- Eliot, T.S., (2006). *La Tierra Baldía*, Madrid: Cátedra. Ed. Viorica Patea. [[Links](#)]
- Lisca, Peter, "The Grapes of Wrath." Robert Murray Davis, ed. *Steinbeck. A Collection of Critical Essays* (1972). Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall, Inc, 75-101. [[Links](#)]
- _, "The Grapes of Wrath as Fiction." *PMLA* 72 (1957), 1, 296-309. Accessed 13 Oct. 2010. <<http://www.jstor.org/stable/460231>> [[Links](#)].
- Marshall, Richard D., (2009). *The Grapes of Wrath: John Steinbeck's Cognitive Landscape as Commentary on 1930s Industrialization*, ProQuest LLC. [[Links](#)]
- Motley, Warren, "From Patriarchy to Matriarchy: Ma Joad's Role in *The Grapes of Wrath*." *American Literature* 54 (1982), 3, 397-412. Accessed 9 March 2012. <<http://www.jstor.org>> [[Links](#)].
- Quint, Harriet, "El amor en 'Las Uvas de la Ira' de John Steinbeck." *Espéculo. Revista de Estudios Literarios* (2003). Accessed 16 Nov. 2010. <<http://www.ucm.es/info/especulo/numero25/steinbe.html>> [[Links](#)].
- Railton, Stephen, "Pilgrims' Politics: Steinbeck's Art of Conversion." David Wyatt, ed. *New Essays on The Grapes of Wrath* (1990). Cambridge, Cambridge UP, 27-46. [[Links](#)]
- Rombold, Tamara, "Biblical Inversion in 'The Grapes of Wrath'." *College Literature* 14 (1987), 2, 146-66. Accessed 11 Oct. 2010. <<http://pao.chadwyck.co.uk/articles/results.do?QueryType=articles>> [[Links](#)].
- Shockley, Martin, "Christian Symbolism in 'The Grapes of Wrath'." *College English* 18 (1956), 2, 87-90. Accessed 13 Oct. 2010. <<http://www.jstor.org/stable/372506>> [[Links](#)].
- Staples Shockley, Martin, "The Reception of *The Grapes of Wrath* in Oklahoma." *American Literature* 15 (1944), 4, 351-361. Accessed 9 March 2012. <<http://www.jstor.org/stable/2920761>> [[Links](#)].
- Steinbeck, John, (2000). *The Grapes of Wrath*, Harmondsworth, Gt. Brit.: Penguin Classics. [[Links](#)]

(Texto traducido automáticamente desde deepl.com)

1. Introducción

Basta pensar en todo un paisaje cubierto de polvo y en la gente que trata de hacer frente a esta niebla pardusca y seca. Esta es exactamente la situación por la que millones de estadounidenses tuvieron que pasar entre los años 1930 y 1936. El 'Dust Bowl', como es ampliamente conocido, fue un período de tremendas tormentas de polvo que causaron daños agrícolas y ecológicos en las llanuras del sur. Como había sequías terribles, la tierra se secó y se convirtió en polvo. Cuando soplaban el viento, este polvo se dispersaba por

todas partes. Muchas tierras de cultivo se volvieron inútiles y familias enteras tuvieron que abandonar sus hogares en busca de una vida mejor. Viajaron principalmente a California y a otros estados "donde la tierra era más productiva y los empleos parecían estar más disponibles" (Marshall, 2009, 27), sólo para encontrar condiciones de vida no mejores que las que habían dejado atrás. Esta es la situación que se trata en el libro que se analiza en este trabajo: *Las uvas de la ira*, de John Steinbeck.

Esta novela es una de las más grandes escritas en el siglo XX en América. Aborda fielmente el sufrimiento y los agravios del pueblo estadounidense durante el Dust Bowl. Muchos aspectos del libro han sido discutidos por los críticos. Algunos de ellos han estudiado esta novela por sus rasgos políticos y su acogida (Dunbar, 20003; Staples Shockley, 1944), mientras que otros han centrado su atención en los personajes y sus diferentes papeles (Motley, 1982; Cruz, 2007). Algunos autores como Marshall han estudiado los diferentes paisajes que aparecen en la novela como una forma de mostrar los sentimientos y emociones de la gente (Marshall, 2009). Sin embargo, uno de los campos que han sido menos explorados cuando se trata de la novela de Steinbeck es el uso del simbolismo bíblico y su posible papel y función en la novela. La controversia ha surgido con respecto a este aspecto, ya que hay dos posturas principales que adoptan tanto los críticos como los escritores. Algunos autores (por ejemplo, Chametzky, 1965; Lisca 1957, 1972; Shockley, 1956) sostienen que *Las uvas de la ira* es una revisión de la Biblia tradicional, utilizando el mismo simbolismo y sustituyendo simplemente a los protagonistas de la Biblia y sus situaciones por los miembros de la familia Joad y sus vidas. Como afirma Shockley, todo el libro se elabora a través de una secuencia de símbolos cristianos y su significado final se revela cuando el significado de los símbolos ha sido completamente comprendido (Shockley, 1956, 89). Sin embargo, otros críticos han rechazado esta idea, defendiendo que la novela presenta una inversión bíblica de esos símbolos, asignando una función completamente diferente al libro y dando interpretaciones distintas a la bíblica (Carlson, 1958; Crockett, 1962; Railton, 1990; Rombold, 1987). Con esta nueva visión, quiero sugerir que la novela se convierta en algo más que una Biblia llena de símbolos religiosos. En palabras de Carlson (Carlson, 1958, 172), "el tema principal refleja tanto un primer plano del simbolismo natural como la perspectiva filosófica del autor en el humanismo científico". Esta interpretación ha sido menos considerada y analizada por los críticos y todavía hay algunos aspectos de ella que no han sido explorados.

Por todas estas razones, este trabajo pretende ofrecer una revisión de algunos de los símbolos utilizados en el libro, considerándolos y analizándolos como oposiciones o inversiones de los símbolos que se utilizan en la Biblia tradicional. El estudio se centra particularmente en tres aspectos principales del libro. En primer lugar, se revisarán y analizarán algunos de los personajes principales que aparecen en el libro. Luego, me centraré en el viaje a la tierra de California en la que se embarcan los Joads y cómo podría ser visto como una inversión del viaje de los israelitas a la tierra de Canaán. Por último, la última parte del documento tratará del significado implícito en el símbolo de

la inundación final que devasta el lugar donde viven los Joads. Al hacerlo, se espera que este documento arroje algo de luz sobre el nuevo significado que se le da al libro. No es vista como una Biblia tradicional, sino como un libro para la gente donde la situación trágica y difícil de muchos americanos en los años 30 puede ser reflejada y así mucho mejor entendida.

2. Análisis de los personajes

Los personajes que aparecen en la novela de Steinbeck son los nuevos salvadores de la gente si se los compara con los personajes de la Biblia. Tom Joad es la mayor representación del amor por el hombre, la naturaleza y la justicia. Algunos autores han estado de acuerdo en asignarle el papel de Cristo (Rombold, 1987, 158), pero él ya no retrata este personaje. El amor y la empatía que siente por la humanidad son las emociones que le llevan a actuar como lo hace al final de la novela. Tal como Railton (1990, 37) argumenta, "Tom encuentra una libertad y un significado que vivir para sí mismo o para su familia nunca podría haberle dado a sus actos". Decide abandonar a su familia al final del libro porque ha entendido que su misión es convencer a la gente de que permanezcan juntos y formen una gran comunidad como única forma de sobrevivir en esa tierra hostil que habitan. Sabe que este nuevo evangelio de la cooperación humana debe ser transmitido a todo el pueblo. Por lo tanto, decide tomar el papel de mensajero de esa revelación porque es consciente del hecho de que la gente necesita escuchar algunas palabras de aliento para superar todos los agravios y sufrimientos en la tierra de California. Esto puede ser interpretado como un acto de sacrificio, ya que Tom abandona su vida anterior para convertirse en el mensajero de los hombres. Sin embargo, Tom emprende esta empresa porque está deseoso de transmitir a todo el mundo que sólo mediante la cooperación, el esfuerzo conjunto y la ayuda mutua las personas pueden alcanzar sus objetivos y ser libres. Contrariamente a la figura de Cristo, si Tom muriera, no ayudaría a nadie. Sus compañeros recibirán alguna ayuda y serán infectados por su amor al hombre y a la justicia sólo si él está vivo para decírselo. Se convierte en un líder de masas, una especie de faro para la gente que habita esa tierra hostil. Como defiende Railton, "Dondequiera que esté el pueblo, ese es el nuevo hogar de Tom" (Railton, 1990, 37). Ahora, su nuevo lugar y hogar está con la gente y sus sufrimientos y problemas, como se puede ver en el libro: "'Entonces no importa. Entonces estaré en la oscuridad. Estaré dondequiera que mire". (Steinbeck, 2000, 439). Tom va a habitar todos los lugares donde hay injusticia como un alma viva que cuida de toda la humanidad, transformando el yo individual en el nosotros colectivo.

Estrechamente ligada a esta idea de que la gente se mantenga unida y forme una gran familia es Ma Joad. Mientras Tom retrata el papel del mensajero de toda la humanidad, Ma Joad se convierte en el mensajero, salvador y pilar de su familia. De hecho, "ella actúa como la fuerza cohesiva que mantiene su cría intacta" (Bluestone, 1972, 109). A veces ha sido comparada con el carácter de Raquel en la Biblia (Rombold, 1987, 161), la que le habló a Dios para que perdonara a los judíos y los enviara de regreso a sus tierras. Es

verdad que Ma hace todo lo que puede para ayudar a su pueblo y mantenerlo unido, pero también es verdad que no habla con Dios y no recibe ninguna ayuda de Él. Su propia fuerza y voluntad la ayudan a mantener unidos a los miembros de su familia y a transmitirles un sentido de esperanza y positivismo. No habla con Dios, habla con su familia y encarna el símbolo de la regeneración total para ellos (Crockett, 1962, 198). Al igual que su hijo Tom, también se guía por su amor a su gente, especialmente a su familia. Ha comprendido que peor que no encontrar trabajo o no tener nada que comer es la ruptura de los lazos entre los miembros de la familia. Ella piensa que la única manera de lograr algunas metas es mantener la unidad y los límites.

Se podría sugerir que el lema que guía sus actos es "Unidos estamos firmes" y que es la única forma posible de sobrevivir en esa tierra hostil que es California: "Tranquilo", dijo ella. Tienes que tener paciencia. La gente de Tom-us seguirá viviendo cuando toda esa gente se haya ido" (Steinbeck, 2000, 293). Además, ella representa la fuerza y el coraje de todas las mujeres, por lo que tiene más poder sobre la familia que Pa. Ella lo define muy bien cuando se lo dice: "No lo es, papá. Y eso es algo más que una mujer sabe. Me di cuenta de eso. Tío, vive en imbéciles. Mujer, es todo un flujo, como un arroyo, pequeños remolinos, pequeñas cascadas, pero el río, sigue su curso". (Steinbeck, 2000, 443). Como he dicho anteriormente, tanto Tom como Ma Joad podrían ser considerados de manera similar, con la diferencia de que Tom es el mensajero y la fuerza de la gente y Ma de su familia. En la Biblia, Cristo es el salvador de la humanidad. En esta novela, Ma y Tom también son capaces de salvar al ser humano. Sin embargo, esto no se logra a través de la guía de Dios, sino a través de su amor por la naturaleza, la gente y la justicia social.

Dos de los personajes más poderosos en sus papeles bíblicos invertidos son el tío John y el bebé Joad, su sobrino mortinato. El bebé representa al nuevo Moisés, a pesar de que su papel es contrario al que Moisés desempeñó. Si la historia de este personaje bíblico se trae a la discusión, le dice al lector que Moisés fue salvado de las aguas cuando era un bebé y, como adulto, liberó a su pueblo de la esclavitud egipcia, llevándolo a la Tierra Prometida. En el caso del bebé Joad, es un niño mortinato que es enviado por su tío Juan por las aguas como un recordatorio de la miseria que su pueblo está sufriendo. Sin embargo, a diferencia del personaje bíblico, no es capaz de salvar a su pueblo; sólo está allí como un recordatorio y como un símbolo de todos los agravios impuestos a los Okies que llegaron a California con la esperanza de tener una segunda oportunidad para comenzar una nueva vida. Como afirma Rombold, el tío John invierte la historia de Moisés cuando envía a su sobrino muerto al agua. Moisés estaba vivo, mientras este bebé está muerto y no es rescatado de las aguas (Rombold, 1987, 161). El bebé no puede hacer nada para salvar a su pueblo, excepto servir como advertencia y como señal de su sufrimiento. Además, este bebé no juega el papel de líder que guía a sus camaradas a una nueva tierra llena de riquezas y oportunidades. Nadie va a guiar a la gente a la nueva tierra, porque ya están en ella y tienen que aprender a sobrevivir en un territorio hostil que no les pertenece. Moisés liberó a su pueblo del faraón egipcio y de sus fronteras. Baby Joad no libera a

nadie. El tío John sólo le asigna el papel de salvador, ya que encarna el sufrimiento de los inmigrantes en la tierra de California: "Él dijo con fiereza, 'Baja y díselo'. Ve a la calle y diles que se pudran y diles por ahí. Así es como puedes hablar. Baja ahora, y acuéstate en la calle. Tal vez entonces lo sepan" (Steinbeck, 2000, 468). El mortinato puede considerarse un texto hecho de carne y hueso muerta que habla de agravios, tristeza, hambre, sufrimiento y miseria. Refleja la situación crítica de los inmigrantes en California. Además, también actúa como un libro que informa a los californianos que lo "leen" que están haciendo mal las cosas, que están tratando a la gente como mercancía y que están aprovechándose de su pobreza, necesidad y desesperación.

Por último, al tratar de los diferentes personajes de la novela, es importante analizar el papel de Rose of Sharon, la madre del bebé Joad. La Rosa de Sharon se convierte en Madre Naturaleza, la que nutre a la humanidad y lo hace por el amor y la compasión que siente por todas las personas. Algunos críticos como Lisca y Chametzky han estado de acuerdo en comparar la Rosa de Sarón con la Rosa de Sarón en la Biblia. Como se argumenta, "La Rosa de Sarón dando nueva vida al viejo hombre es otra referencia a la interpretación ortodoxa de los Cánticos 'Yo soy la Rosa de Sarón, y el lirio de los valles (Cantar de los Cantares 2:1)". (Lisca, 1972, 95). Además, también ha sido comparada con Cristo y su acto sacrificial de muerte (Chametzky, 1965, 35). Sin embargo, la Rosa de Sarón en el libro no es como la idealizada Rosa de Sarón en la Biblia. La chica de la novela es débil y malcriada y no hace nada durante todo el viaje excepto quejarse. Es sólo al final de la novela, cuando ella alimenta a un hombre hambriento con la leche de sus pechos, que entiende y descubre su amor por la humanidad y la necesidad de ayudar a aquellos que están en gran necesidad. Además, Rosa de Sarón no muere en beneficio de la humanidad, sino que ayuda a la humanidad a sobrevivir a través de la alimentación de un hombre. Este hombre es una metonimia de todas las personas que están muriendo de hambre en California y Rose representa a la madre universal que va a alimentar a sus hijos. Rose de Sharon está decepcionada porque ha perdido a su hijo y la promesa de ser madre no se ha cumplido. Por eso, cuando se encuentra con el moribundo, comprende que puede actuar como una madre para él, porque "la primera función de la vida es alimentar la vida" (Carlson, 1958, 174). La Rosa de Sarón es el símbolo de la nueva vida y de la nueva era que viene, un lugar donde se puede construir una nueva comunidad y en el que todos los problemas se comparten y se tratan de resolver desde la cooperación y el compañerismo. En el carácter de esta niña, la idea de que la gente se mantenga unida y forme una gran familia puede ser reconocida de nuevo. Esta es la única manera de sobrevivir en la nueva pero hostil tierra. El acto en el que Rosa de Sarón da su leche al hombre puede entenderse como un acto de profunda compasión y simpatía por los problemas y sufrimientos de otras personas: "La Rosa de Sharon aflojó un lado de la manta y se desnudó el pecho. Tienes que hacerlo", dijo ella. Ella se retorció más cerca y le acercó la cabeza. "¡Allí!", dijo ella. (Steinbeck, 2000, 476). En este acto subyace la idea misma de colectividad en oposición a la individualidad y el egoísmo.

Además, lo más importante es que Rosa de Sarón no toma esta decisión por su fe o su religión. Ella simplemente ama a la humanidad y quiere que todos los seres humanos sobrevivan. Se ha dicho que Rose of Sharon "es la madre de la humanidad que alimenta, no al hijo pródigo de Dios, sino a un simple campesino" (Quint, 2003, n.p.). Ella es retratada como la Madre Naturaleza, la nueva madre de la humanidad y lo hace por amor, no por religión. Como se señaló al principio del documento, este es también otro ejemplo que demuestra que el libro, en lugar de ser una nueva biblia llena de símbolos religiosos, es un libro para la humanidad donde se encuentran los fundamentos del comportamiento, la ética y los valores humanos.

3. El viaje a la "Tierra Prometida"

Cuando se trata del viaje en el que se embarcan los Joads, podría decirse que es una clara inversión del viaje de los israelitas a la Tierra Prometida. Los Joads no se alimentan del maná del Cielo, sino de lo que pueden pagar con casi nada de dinero. Este tema del viaje como la ruta que siguieron los israelitas es recurrente para la mayoría de los críticos que hablan de la aparición de símbolos bíblicos en la novela. Lisca argumenta que "'Las uvas de la ira'" se divide en treinta capítulos consecutivos y la novela se compone de tres partes principales: la sequía (Egipto), el viaje (Éxodo) y California (la tierra de Canaán)" (Lisca, 1972, 93-94). Sin embargo, lo que estos autores no dicen es que podemos encontrar una inversión de la supuesta Tierra Prometida al final del viaje. Los Joads pensaron que iban a encontrar un lugar lleno de oportunidades, pero lo único que encuentran es rechazo, odio y miseria. Dios había hecho al pueblo en el Éxodo una promesa de que iba a guiarlos desde la tierra de Egipto a una nueva tierra llena de leche y miel, donde todas sus quejas terminarían. Sin embargo, lo que encuentran los Joads es que Canaán, esa tierra mítica y prometidora, "es destruida por la brutal realidad de la vida de los migrantes en California y el pasado que dejaron al otro lado de la Ruta 66 les atrae como el paraíso del que han sido expulsados" (Railton, 1990, 31). California no es un lugar mejor que el que dejaron atrás. De hecho, es aún peor. En Oklahoma, los Joads tenían al menos un techo sobre sus cabezas y se sentían como en casa. En California, no tienen nada; tienen que sobrevivir trabajando en condiciones muy malas y pobres por un salario insignificante. Los israelitas, después de un viaje en el que fueron guiados y ayudados por Dios, llegaron a una tierra llena de riqueza y maná. Ostensiblemente, esta misma tierra es el sueño que los Joads esperan encontrar en California: valles verdes, casas blancas, frutas y empleos en todas partes. De hecho, encuentran un lugar de miseria y pobreza, al menos para ellos. California es tal como la imaginaron, excepto por el hecho de que no les pertenece. Pertenece a los californianos y los inmigrantes son rechazados porque vienen de Oklahoma y por ser inmigrantes, lo que implica para la gente de California que los Okies quieren quitarles el trabajo. Esto se expresa muy bien cuando Tom Joad afirma: "Mira, esto no es leche ni miel, como dicen los predicadores". Son una cosa mala aquí. La gente de aquí tiene miedo de que la gente vaya al oeste, así que tienen policías tratando de asustarnos para que volvamos". (Steinbeck,

2000, 262). Con esta situación, parece bastante claro que Dios, el que ayudó a los israelitas a lo largo de su viaje, no les va a dar ninguna ayuda en sus esfuerzos para crear una nueva tierra prometida. Dios no les ha dado un lugar lleno de maná, de leche y miel, ya que están hambrientos. La única solución que les queda a las familias inmigrantes es convertirse en los "dioses nuevos", las nuevas personas que tienen que construir algo mejor de lo que tienen ahora. Están solos y Dios no les va a dar comida y refugio. Railton argumenta que el Sueño Americano, que se basa en la individualidad del ser humano y sus esfuerzos y coraje para comenzar una nueva vida, ha traicionado a estas personas y su salvación se basa en la ayuda colectiva y los esfuerzos conjuntos (Railton, 1990, 33-36). Los Joads no tienen ni maná ni dinero, por lo que tienen que permanecer juntos y convertirse en los nuevos dioses que van a construir un nuevo lugar donde las condiciones de vida sean mejores y donde la gente se guíe por la tolerancia y el amor, y no por la avaricia, el rechazo y el odio.

4. El diluvio final: ¿maldición o bendición?

Finalmente, me gustaría terminar este análisis refiriéndome a la inundación final que devasta el lugar donde viven los Joads al final del libro, el campamento de los furgones. Este diluvio final es una clara oposición al diluvio en la Biblia, y es un símbolo de esperanza y regeneración. En algunas obras críticas, este diluvio es comparado con el diluvio y Noé en la Biblia. La historia dice que Dios estaba cansado de la perversión humana y el pecado, así que decidió enviar una gran inundación para devastar todo el planeta. Sin embargo, él quería que Noé, el único hombre puro en la tierra, y su familia fueran salvados. Así, Él le advirtió del diluvio para que Noé y su familia pudieran salvarse gracias a la construcción del Arca. Durante cuarenta días con sus noches, todo el planeta estuvo cubierto de agua, toda señal de vida desapareció y se perdió la esperanza. Para algunos críticos, esta historia es similar a la que aparece en Las uvas de la ira, ya que las Joads están atrapadas en su furgón por una tremenda tormenta que inunda y destruye el campamento donde viven. Como argumenta Bluestone, "la promesa derrotada de una nueva tierra se dramatiza amargamente en la última escena. Cuando la tierra se va, todo se va, también; y el agua es el emblema de la destrucción" (Bluestone, 1972, 109). Similar a la escena bíblica, cada pedazo de tierra está cubierto de agua y las promesas de un futuro mejor para los inmigrantes en California están rotas. Sin embargo, creo que esta no es la situación que está representada en el libro. Lo que se puede encontrar aquí no es la historia de Noé y el Diluvio, sino más bien una clara inversión de la misma. Una de las críticas que defiende esta idea es Rombold, cuando afirma: "Al igual que Noé, las Joads atraviesan la mayor parte del diluvio en una estructura arcaica, el furgón. Pero, a diferencia de la familia de Noé, su arca no puede salvarlos de las aguas" (Rombold, 1987, 160). Esto es cierto, ya que Noé y su familia fueron los únicos seres humanos que sobrevivieron en el Diluvio, mientras que en la novela los Joads pasan por la inundación sin ninguna ayuda o arca para salvarlos. Además, en la Biblia, el Diluvio era un símbolo de la ira de Dios, una especie de castigo por los pecados cometidos por los hombres. Después del diluvio, la esperanza se perdió. En el caso del

diluvio en el libro, no es el castigo de Dios. Por primera vez en toda la narración, esta destrucción de la tierra no es una maldición, sino una bendición, ya que "las aguas del diluvio retroceden y dejan atrás una nueva vida" (Rombold, 1987, 160). La vida continúa después de la tormenta y la humanidad no es destruida por ella. Es como si el agua fuera necesaria para eliminar y borrar el sufrimiento y las quejas de todos los inmigrantes en California, no para borrar el pecado. El diluvio es un símbolo de esperanza y renacimiento, señala un nuevo comienzo, simboliza la regeneración de la tierra. Esta lluvia final es un recordatorio de *The Waste Land* (La tierra baldía) de T.S. Eliot (1922) y del pasaje en el que la gente deambula por el desierto en busca de agua. El agua se presenta en este poema como un símbolo de la regeneración de la tierra y un nuevo renacimiento de ese mundo vacío y sin sentido en el que viven, un mundo despojado de fe y libertad. En la parte 5, "Lo que dijo el trueno", Eliot presenta esta esperanza a través de la llegada del agua: "En un relámpago. Luego, una ráfaga de lluvia húmeda" (Eliot, 2006, línea 274). En *Las Uvas de la Ira* este diluvio final también trae esperanza a la gente. Además, este fin se opone radicalmente al comienzo del libro, cuando hay una terrible sequía que hace que la gente se traslade a un nuevo lugar donde cultivar. Esta oposición entre el principio y el final del libro también tiene un significado simbólico. La aparición del agua al final implica el resurgimiento de una nueva vida; puede ser vista como un nuevo despertar. Es cierto, refiriéndose a la historia de Noé mencionada anteriormente, que el diluvio es descrito como terrible y desastroso, como se puede ver en el capítulo 29: "La lluvia comenzó con lluvias torrenciales, pausas y chaparrones. Durante dos días la tierra bebió la lluvia, hasta que la tierra se llenó" (Steinbeck, 2000, 452). Sin embargo, como afirma Rombold (1987, 160), los migrantes son capaces de reconocer el fin del sufrimiento y las dificultades cuando descubren la nueva vida y la esperanza que representan las pequeñas briznas de hierba que emergen de la tierra empapada: "Pequeños trozos de hierba atravesaron la tierra, y en pocos días las colinas se tornaron de color verde pálido con el primer año" (Steinbeck, 2000, 454-55). Esta presencia de la hierba deja claro que el diluvio no significa el fin de todo. Mientras la gente esté unida y luche por sus derechos, habrá esperanza. En este caso, esta esperanza se encarna en los pedazos de hierba que aparecen en la tierra, simbolizando un nuevo renacimiento después de tanto sufrimiento.

5. Conclusión: un nuevo libro para el pueblo

A lo largo de estas páginas, he tratado de demostrar que la novela de Steinbeck *Las uvas de la ira* es una obra impregnada de símbolos bíblicos, pero que se oponen claramente a los que aparecen en la Biblia y se utilizan con un significado completamente diferente. En particular, me ha preocupado analizar algunos de los personajes que aparecen en la novela, el viaje que hacen en contraposición al viaje de los israelitas en la Biblia, y el diluvio final en el libro en comparación con el Diluvio y Noé.

El estudio muestra que los símbolos utilizados en esta novela son una clara inversión de los que utiliza la Biblia y que contribuyen a la creación de un

nuevo tipo de "Biblia" que ya no es religiosa. Más bien, es un libro para la gente donde todos los agravios por los que pasó el pueblo estadounidense en la década de 1930 se reflejan y analizan a través de las experiencias de una sola familia. Está claro que los miembros de la familia Joad, especialmente Tom, Ma Joad y Rose of Sharon, están guiados por su amor por la humanidad y la justicia social. La fe que los obliga a actuar como lo hacen no es la fe religiosa, sino la creencia de que las cosas pueden cambiar si la gente se mantiene unida y trabaja como una gran familia. En la Biblia, Dios aparece como el pilar y salvador que guía a la humanidad a través de las tinieblas del mundo. En el caso de *Las Uvas de la Ira*, la gente actúa como dioses que sirven como guías unos para otros, mientras luchan por la supervivencia. Este libro sirve como una especie de manual de comportamiento donde se encuentran los fundamentos de la ética y los valores humanos. Es el nuevo libro para el pueblo, donde el lema es "Unidos estamos firmes", como dice Ma Joad. Algunos críticos, como se mostró anteriormente, están de acuerdo en comparar este libro con la Biblia y las historias que se cuentan allí. Creo más bien que se trata de un libro completamente diferente. A través de sus páginas, el lector puede descubrir cómo se comportan las personas cuando tienen una gran necesidad. Aquí se muestran algunos valores y buenas actitudes como el amor, la ayuda, la justicia social y la tolerancia. La familia Joad representa la situación de muchas familias durante el Dust Bowl y el libro ayuda a la audiencia a entender mejor su sufrimiento y su queja. Se trata de circunstancias que, de otro modo, sólo podrían haberse conocido en los libros de historia. La novela presenta así los hechos de una manera claramente objetiva. De hecho, esta historia se presenta como real y el lector se pone en el lugar de los Joads de una mejor manera y así entiende perfectamente toda la situación. La novela de Steinbeck es a la vez una guía para el pueblo y un testigo de la situación crítica de los agricultores del sur y del medio oeste durante la Gran Depresión.

En pocas palabras, se espera que este documento arroje algo de luz sobre el significado de los símbolos utilizados en *Las uvas de la ira* y sobre la intención real de Steinbeck detrás de ellos. Queda por estudiar en el futuro el análisis de otras características presentes en este libro que no han sido consideradas en el trabajo. Se espera que un análisis más profundo sobre el tema contribuya a una lectura más clara de la novela como una nueva biblia para las personas que luchan contra la injusticia social y que están en busca de una vida nueva y mejor.